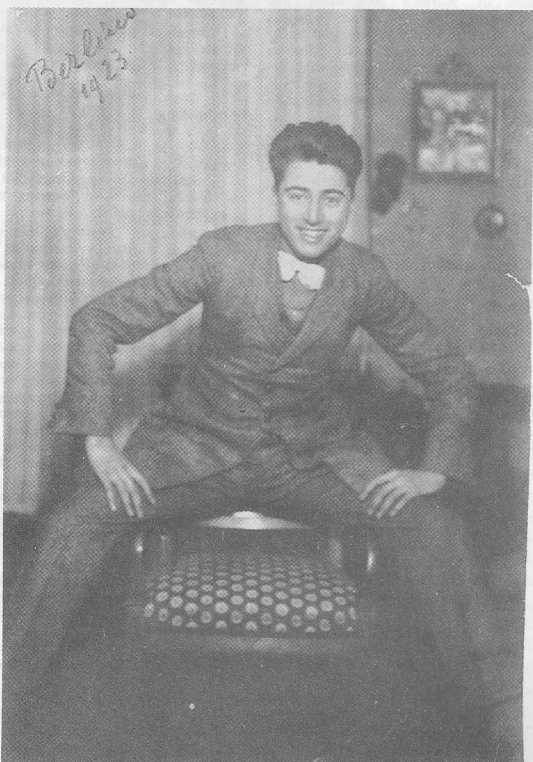




In alto a sinistra:
*Padre di Bruno Rizzi, segretario comunale di
Gazoldo.*

In alto a destra:
Elide, madre di Bruno Rizzi.

In fianco:
Bruno Rizzi a Berlino - 1923.

Bruno Rizzi

The man who proved Trotsky wrong

By WALTER KENDALL

ON 25th September, 1939, Leon Trotsky, founder of the Red Army—with Lenin chief architect of the Russian Revolution—now an enforced political exile, living in a heavily guarded mansion on the outskirts of Mexico City, under constant threat of assassination by Stalinist agents, found himself thrust forcibly into the last great political battle of his career. In the first round Trotsky emerged the victor. The second never opened: acting on instructions from the Russian Communist Party, Raymond Mercuder, a Stalinist agent, now domiciled in Prague, struck Trotsky dead with an ice axe blow to the head before it could begin.

The death of Leon Trotsky in hospital during the month of August 1940, not only robbed the Marxist movement of its greatest living theoretician, it also made possible the crystallisation of Trotskyism into precisely that type of ossified sect which its progenitor most decried.

Trotsky in a brilliant analysis of the fate of Russia's Revolution had warned in his *Revolution Betrayed*, published in 1937, that, trapped by international isolation and primitive Russian backwardness, proletarian democracy had succumbed to rule by a privileged bureaucracy grouped around the State machine.

"The basis of bureaucratic rule is the poverty of society in objects of consumption — when there are little goods, the purchasers are compelled to stand in line. When the lines are very long, it is necessary to appoint a policeman to keep order. Such is the starting point of the power of the Soviet bureaucracy. It 'knows' who is to get something and who is to wait." (*op. cit.*).

Hitler's bloodless victory over German Communism, the bloody destruction of China's revolution by Russian Communism's chosen ally, Chiang Kai Shek, some years earlier, now combined with fresh developments to convince Trotsky that the Communist International as a revolutionary force was dead. The road to world revolution would lie only through the formation of a new 4th International shortly to be born.

Campaign of Slander

By 1939 sections of the Trotskyist movement, though small and as yet ineffective, existed in all the major countries of the world. Trotsky's own influence was so feared by the Russian rulers that his name, activities and reputation were subjected to a campaign of vicious, slanderous defamation on a world-wide scale, unequalled in pre-

(The second of two articles on Bruno Rizzi. The first appeared in last week's 'Socialist Leader'.)

vious human history and relegating those of the Inquisition against its enemies to the realms of the amateur.

The outbreak of the European War on 4th September, 1939, brought into physical realisation the prophecies of an imminent new world holocaust which Trotsky and his followers had been making for a whole decade. At the same moment the justification of Trotsky's theoretical prognostication threatened to split the largest section of his new born International, that of the U.S.A., into two warring and seemingly irreconcilable halves.

According to Trotsky's analysis, despite the temporary usurpation of political government by a new bureaucracy, the fundamental conquest of the Russian Revolution—the nationalised productive resources—remained intact. Russia, affirmed Trotsky, was a 'workers' State', a 'degenerate workers' State' but still a 'workers' State'. In consequence whilst defending worker and party against the bureaucracy, the world working class movement must also *unconditionally defend the Soviet Union* as a whole against all hostile capitalist intervention from outside.

In 1939 the Communist-Nazi Pact divided mutually invaded Poland impartially between both aggressors. That same year the Soviet Union invaded Finland. "Unconditional defence of the Soviet Union," declared one section of the Trotskyist movement. "An imperialist action unworthy of defence by socialists," declared the other. An open struggle, ending in civil war and split, now commenced.

Ideological Victory

Trotsky, realising that to accept the pragmatic conclusion that Russia could not be defended because her isolated actions seemed unacceptable would rapidly sap and undermine his

ideological defence of Russia as a 'degenerate workers' State', rapidly opened an offensive against the critics. In an overwhelming flood of brilliant literary elegance* Trotsky, in the words of an opponent "drawing on his exceptional intellectual resources, which the minority could not match, using his unrivalled gift of irony, blanketed his opponents under a mounting drumfire of polemic". In April, 1940, the minority (about half the American Trotskyist organisation) withdrew to establish a separate party.

Trotsky's victory was superficially complete. James Burnham, chief theoretician of the minority, rapidly moved to the Right, walked out of the new organisation, wrote the *Managerial Revolution* and, as Trotsky had substantially predicted, emerged as a pillar of capitalist respectability without a trace of socialist consciousness to be found about his person. The minority as a new party never became an effective force.

In fact, Trotsky's apparent ideological victory, followed as it was within almost a matter of weeks by his assassination, sounded the death knell for Trotskyism as a viable, political creed. The critics, like others before and indeed after them, had pointed to practical inconsistencies to which the Trotskyist programme led, Trotsky's sophisticated rationalisations, had preserved the programme intact. They would prove unable to prevent precisely similar splits and ruptures at every crucial consequence stage in the Trotskyist movement's history.

Flash of Genius

In Paris during 1939 a hitherto unknown Italian Left Communist, Bruno Rizzi, published under the name 'Bruno R' a 350-page volume entitled *La Bureaucratization du Monde*. A copy reached Trotsky in Mexico the same year in the midst of the polemical struggle which was settling the whole future of the Trotskyist movement. Rizzi in a breathtaking flash of genius had opened up an entirely new perspective for the proletarian movement. Trotsky felt the necessity to make mention of Rizzi in the debate.

Rizzi declared that world experience showed that the world was going forward neither to socialism nor to cataclysmic catastrophe but instead, by means of bureaucratic encroachment of which Soviet Russia, Nazi Germany and Roosevelt's New Deal were equally examples, to a new world resolved of capitalist contradictions, yet in which not the proletariat but a new bureaucratic middle class grouped around means of production, distribution and exchange and propaganda would emerge as the new ruling class. Soviet Russia, declared

Rizzi, was not an unfortunate aberration but an archetype of possible future development.

Trotsky passionately refuted Rizzi's thesis, reaffirming his view of the temporary nature of the Stalinist bureaucracy. "If this war provokes, as we firmly believe, a proletarian revolution, it must inevitably lead to the overthrow of bureaucracy in the U.S.S.R. and the regeneration of Soviet democracy on a far higher economic and cultural basis than in 1918. In that case the question as to whether the Stalinist bureaucracy was a 'class' . . . will be automatically solved."

Answer of History

"If, however, it is conceded that the present war will provoke not a revolution but a decline of the proletariat, then there remains another alternative; the further decay of monopoly capitalism, its further fusion with the State, and the replacement of democracy wherever it still remained, by a totalitarian regime. The inability of the proletariat to take into its hands the leadership of society could actually lead under these conditions to the growth of a new exploiting class from the Bonapartist fascist bureaucracy. This would be, according to all the indications, a regime of decline, signalling the end of civilisation."

"Either the Stalin regime is an abortive relapse in the process of transforming bourgeois society into a socialist society, or the Stalinist regime is the first stage of a new exploiting society. If . . . the second . . . then, of course, the bureaucracy will become a new exploiting class. However onerous the second perspective may be, if the world proletariat should actually prove incapable of fulfilling the mission placed upon it by the course of development, nothing else would remain except only to recognise that the socialist programme, based on the internal contradictions of capitalist society, ended as a Utopia. It is self-evident that a new 'minimum' programme would be required for the defence of the interests of the slaves of the totalitarian bureaucratic society."

Of course, continued Trotsky, undaunted by the phantom which his imagination, prompted by Rizzi, had conjured up from the pit—"But are there such unconvertible or even impressive objective data as would compel us today to renounce the perspective of the socialist revolution? That is the whole question?"

In September, 1962, almost 23 years to the day from the hour when Trotsky wrote these words, history has itself delivered an answer. Trotsky's prognosis, and with it Trotskyism, lies in ruins.

The time has come to examine the long forgotten, buried and ignored ideas of Bruno Rizzi.

*See *In Defence of Marxism*. Pioneer Publishers, New York.

INEDITI/IL CASO BRUNO RIZZI

Il babbo italiano di Milovan Gilas

di PAOLO FLORES D'ARCAIS

Un autodidatta veronese esule in Francia, ex comunista diventato trozkista fu il primo a elaborare la teoria della "Nuova classe", secondo la quale « in Urss non c'è la dittatura del proletariato ma quella dei burocrati, e gli operai continuano ad essere sfruttati ». La elaborò prima di Burnham e di Gilas, in un libro scritto molti anni fa e che però in Italia esce solo adesso

Anno 1967: all'amministrazione del quotidiano del partito comunista "L'Unità" giunge richiesta di una inserzione a pagamento. Si tratta della pubblicità per un volumetto di duecento pagine pubblicato da una piccola e praticamente sconosciuta casa editrice di provincia, la Galeati di Imola. In copertina è scritto "La bureaucratisation du monde. Il collettivismo burocratico (poème tra Leone Trotzki, Pierre Naville e Bruno R.)". Se ci si ferma alla copertina si ha l'impressione di una raccolta di documenti, di una vecchia polemica fra trozkisti che la curiosa, o ritardata, cultura provinciale ha voluto riesumare.

"L'Unità" rifiuta di pubblicare l'inserito. La cosa può sembrare bizzarra, sono ormai anni che il nome Trotzki non è più tabù, e che, seppure in forma critica e spesso violentemente critica, di Trotzki la stampa comunista ha ripreso a parlare. Il "traditore", la "spia del mikado", è divenuto, per gli storici e i commentatori del partito, un dirigente che dopo aver acquistato grandi meriti ha tuttavia commesso imperdonabili errori. Qualcuno si spinge, al massimo, a parlare di "oggettivi" servizi che la sua polemica antistaliniana avrebbe reso ai nemici del socialismo.

E tuttavia il rifiuto della pubblicità è reciso. Come mai? Il segreto sta tutto in quel terzo nome, che pochi, fermandosi alla copertina, avranno decifrato: Bruno R. Per chi ha invece vissuto negli



Bruno Rizzi

anni Trenta e Quaranta, la diaspora della sinistra comunista e le vicende dell'opposizione trozkista, quel nome dice qualcosa. A pag. 300 (ed. italiana del 1957, Schwarz, Milano) della "Terza internazionale dopo Lenin", Trotzki scrive: « Certi dei nostri critici (Ciliga, Bruno R. e altri) vogliono ad ogni

costo chiamare la rivoluzione antiburocratica, rivoluzione "sociale" ». La disputa, come è noto, riguardava il carattere politico o sociale che avrebbe dovuto esser proprio della rivoluzione antistaliniana e antiburocratica. Per Trotzki, sostenitore della teoria dello stalinismo come "stato operaio degenerato", la rivoluzione antistaliniana avrebbe dovuto essere politica, sovrastrutturale. Porre fine, insomma, all'abusivo sequestro della rivoluzione e delle sue conquiste sociali operato dalla frazione staliniana.

Per i suoi amici critici invece, che nello stalinismo vedevano il sorgere di nuovi rapporti sociali di produzione obbedienti a leggi proprie e specifiche, né capitalistiche né socialiste, e tanto meno di transizione da una società all'altra, le cose stavano in tutt'altro modo. Per rovesciare lo stalinismo non bastava una rivoluzione politica, ma occorreva fare, da capo, una rivoluzione sociale, "strutturale". Il nome d'uno di essi, Ciliga, era noto. Dirigente comunista jugoslavo, aveva aderito all'opposizione di sinistra e infine era entrato in polemica anche con Trotzki proprio a proposito dell'analisi sociale dell'Urss. Il suo libro, "Il paese della grande menzogna", aveva ottenuto una certa diffusione. Ma "Bruno"? Trotzki lo cita altre cinque volte, come "Bruno R.", discutendo la tesi del collettivismo burocratico.

LA SUA VITA

La biografia di Bruno Rizzi potrebbe essere un capitolo interessante di quella storia (ancora non scritta) dei militanti che avevano 20 anni al momento dell'ascesa del fascismo e si ritrovarono a vivere negli anni '30 il trauma della crisi delle ideologie. Mantovano, studente del Politecnico di Milano, prima socialista e poi, nel '21, dalla fondazione, membro del Pcd'I. mentre Mussolini sale al potere ha una duplice crisi: deve lasciare gli studi e darsi al commercio, e lasciare la politica e diventare un sorvegliato speciale. Poco dopo, anche il suo partito lo emargina. Resta stretto tra stalinismo e polizia fascista. Dall'intimità con la vita dell'industria italiana che si modernizza, trae l'idea che « l'Azienda, non l'Uomo è la vera cellula sociale ». Dalle rivelazioni di Trotzki, un libro. "Dove va l'Urss" (1937, La Prora) che dopo quindici giorni la polizia confiscò. Dopo il 25 luglio torna in patria; ma per ritrovarsi, pochi mesi dopo, a Gargnano, circondato da fascisti e nazisti. Scrive a Mussolini di autorizzarlo a pubblicare un quotidiano « per avvertire i lavoratori della totale trasformazione del Pci ». Mussolini non gli risponde, i nazisti lo arrestano.

EPIGRAFI PER SETTE COMPAGNI

Ecco le mie "epigrafi" per i compagni del "dopo Marx":

KAUTSKY: Lenin m'insegnò ad odiarlo, ma, quando m'accorsi del fallimento socialista in Russia, ritornai a leggerlo e oggi lo apprezzo.

LENIN: fu l'idolo dei miei vent'anni. La rivoluzione egli l'ha fatta e vinta. La costruzione del socialismo gli fu poi impossibile, ma per lo meno egli s'accorse della bancarotta rivoluzionaria. Capi che nel socialismo era tutto da rifare e come uomo di governo proclamò saggiamente la Nep. Purtroppo per il presto e gli successero quelli che non avevano capito.

BUCHARIN: tentò invano di salvare il salvabile, e proprio sulla strada nep-pestica indicata da Lenin. Tra gli ultimi della vecchia guardia, anche lui dovette salire il patibolo. La sua intelligenza e la sua competenza economica non potevano essere gradite a un delinquente politico, in fregola teoricista, come Stalin.

ROSA LUXEMBURG: un'intelligenza e una profondità di pensiero marxista senza pari. Più fine e profonda di Lenin sempre lanciato all'assalto del potere, morì come una martire, con Liebknecht, condannata da una società segreta di ufficiali tedeschi tuttora in attività. Chi dà ombra alla reazione viene soppresso. Rudy Dutschke e Cohn Bendit per poco non hanno fatto la stessa fine. Lo stile è lo stesso.

A. KOLLONTAI: è una donna che ho amato senza averla mai vista. Che finezza e che perspicacia! Capi che la rivoluzione s'allontanava dal socialismo e fu uno dei maggiori esponenti dell'Opposizione operaia debellata a Kronstadt. Per spiegare a Silone la situazione della Russia, gli disse solo: «Se sentirete dai giornali che ho rubato l'argenteria degli zar, non meravigliatevi».

TROTSKY: fu il mio divo e il compagno che amai più di tutti. Parlava e scriveva come nessun altro al suo tempo. Che bella figura di rivoluzionario! Ne aveva tutte le doti. Non arrivava però alla profondità di pensiero di Rosa Luxemburg e di Lenin. Cento volte più brillante di loro in pace e in guerra, capi soltanto in prossimità della morte ciò che Lenin aveva visto chiaramente vent'anni prima e Rosa aveva in parte previsto. Dovrei volergliene per Kronstadt, ma so che era convinto di essere nel giusto. Non aveva afferrato, come Lenin e la Kollontai, il fallimento dell'esperimento socialista e credeva di combattere contro dei ribelli controrivoluzionari. Ancora nel 1939 sosteneva che la proprietà in Russia era socializzata. Messo alle strette, disfece però coraggiosamente con le sue stesse mani le sue teorie e, come tutti i martiri del socialismo, morì con gli occhi sbarrati sopra un deserto desolato.

KURON E MODZELEWSKY: sono due compagni polacchi che hanno scritto "La rivoluzione antiburocratica". Spero che siano ancora in vita, ma chi li può raggiungere ormai? Hanno visto sul posto che cos'è il Collettivismo burocratico e propugnano quella rivoluzione antiburocratica che anche in Occidente comincia ad essere più attuale di quella anticapitalistica.

RAKOWSKI: pel sonno eterno mi manca solo la compagnia di Rakowski, la più bella intelligenza e la più bella cultura che io abbia mai incontrato. Fu il primo a dichiarare che in Russia non vi era socialismo. Scrisse poco, ma acutamente come nessun altro. E' morto in Siberia, nei campi rieducativi del compagno Stalin. Ancora una tomba ignota e senza fiori...



Rosa Luxemburg



Alessandra Kollontai

BRUNO RIZZI

autodidatta.

Il primo episodio finisce qui. Il volume esce in Francia e circola nei ristretti ambienti del trotzkismo mondiale. Trotzki cita Bruno R. in varie occasioni e soprattutto nei saggi raccolti sotto il titolo "In difesa del marxismo". Ma Bruno R., per molti, resta solo una sigla.

Facciamo ora un salto in avanti di quasi vent'anni. Siamo a Bussolengo, non lontano da Verona. Uno studente di Torino viene mandato dal suo professore a parlare con Bruno Rizzi, colà residente e di professione rappresentante di calzature. La tesi di laurea riguarda la natura sociale dell'Urss e questo commerciante di scarpe, pressoché sconosciuto, è noto al professore per avere una sua idea in proposito. Lo studente e Bruno Rizzi discutono a lungo. E infine lo studente, deluso, commenta che le idee del Rizzi non sono affatto originali. Sono identiche a quelle che ha già letto in un ponderoso saggio del sociologo americano James Burnham, dal titolo "The Managerial Revolution", uscito negli Stati Uniti nel 1942 e tradotto presso Mondadori nel 1947 come "La rivoluzione dei tecnici", contemporaneamente alla traduzione francese che porta una presentazione con la prestigiosa firma di Léon Blum.

Ma è proprio il libro di Burnham, divenuto nel frattempo quasi un classico sull'argomento, ad essere un plagio. Un puro e semplice plagio. Solo che Rizzi, nel suo isolamento di Bussolengo, di quel libro non aveva saputo nulla.

Pure, quel plagio, se così si può chiamarlo, era già stato riconosciuto. E da un autore insospettabile di simpatie per il Rizzi, anzi nei suoi confronti spietatamente, e spesso ingiustamente, critico: Pierre Naville. Che nel n. 16 del giugno 1947 della "Revue internationale" aveva scritto: «Il libro del signor Burnham è la copia pura e semplice di un'opera di Bruno Rizzi, intitolata "La bureaucratisation du monde", pubblicata a Parigi nel 1939 e che presenta d'altronde qualche originalità in più».

Nel 1969, in occasione di una nuova edizione della sua opera, Burnham sarebbe stato costretto a una mezza ammissione. E nella prefazione avrebbe parlato di un bizzarro marxista italiano, «certo B. Ricci», che aveva anticipato, in forma assai confusa, qualcosa delle sue tesi.

Se quello di Burnham era un plagio in senso proprio (Burnham, prima di finire su posizioni alla Goldwater aveva frequentato gli ambienti trotzkisti e aveva letto il libro di Rizzi), un al-

Ai compilatori dell'"Unità" questo nome non era peraltro sconosciuto. Era quello di uno dei fondatori del partito, iscritto fin dal '21: Bruno Rizzi. La sua è una storia amara, a differenza di quella tragica di tanti altri militanti comunisti italiani che, per dissensi o magari per caso, finirono la loro vita nei lager del gulag, spesso dopo aver cercato in Urss una seconda patria che li ponesse al riparo dalle condanne del tribunale speciale fascista. Storia non tragica ma amara. E, insieme, un singolare caso letterario-politico.

La sua rottura col gruppo dirigente del Pci è contemporanea, e analoga sul piano delle motivazioni, con quella dei

"tre": Leonetti, Tresso e Ravazzoli. E come loro, Rizzi entra in contatto con i nuclei dell'opposizione trotzkista. Nel '38 è a Londra per un breve periodo, e proprio le discussioni sulla natura dell'Urss, in cui in quei giorni è coinvolto, lo spingono a maturare una convinzione in conflitto con quella elaborata dal fondatore dell'Armata rossa. Il prodotto di questa sua convinzione è uno smilzo volumetto, redatto direttamente in francese, che Bruno Rizzi manderà anche a Pierre Naville perché ne corregga stile e improprietà di linguaggio. Ne riceverà un rifiuto e lo stile rimarrà quello, assai poco fluido e leggibile, per non dire peggio, di un

tro, più famoso, e del tutto involontario "plagio" avrebbe fatto circolare sotto diverso nome almeno una tesi, e la tesi centrale, del lavoro del bizzarro marxista italiano. Intendiamo "La nuova classe" di Milovan Gilas. L'opera è certamente originale, e nasce dalle riflessioni del dirigente jugoslavo sulla duplice vicenda della rivoluzione nel suo paese e delle trasformazioni avvenute nella Russia staliniana. Riflessione iniziata fin dal tempo della rottura Tito-Stalin, è proseguita analizzando quanto di strutturalmente "stalinista" sarebbe rimasto anche nella Jugoslavia dell'autogestione.

Ma se è certo che Gilas non conosceva il volumetto pressoché clandestino di Bruno Rizzi, è altrettanto certo che è stato proprio Rizzi l'inventore della nozione di "Nuova classe", il primo ad aver in modo sistematico considerato la società staliniana come una società fondata su rapporti sociali di produzione "propri", diversi alla radice tanto da quelli capitalistici quanto da quelli socialistici.

Riassumiamo la teoria di Rizzi. Lo schema marxista, soprattutto nella versione della "vulgata", sostiene che l'abolizione della proprietà privata dei mezzi di produzione produce nuovi rapporti sociali fondati sul collettivismo. Che ciò avviene attraverso un periodo di transizione in cui la classe operaia, conquistato il potere politico, espropria progressivamente gli espropriatori della base economica del loro potere.

Questo processo, sempre secondo la "vulgata" marxista non viene meno, neanche se una casta burocratica, in particolari condizioni storiche di arretratezza e di accerchiamento capitalistico, si sostituisce al proletariato nella direzione della cosa pubblica. Semplicemente risulta più contraddittorio. Ma non viene meno. Poiché quella burocrazia, portando avanti il processo di espropriazione della proprietà privata, fonda le basi economiche del socialismo, anche se sul piano politico si configura come una degenerazione. Degenerazione patologica, però. Non strutturale. Quindi transitoria.

Diversamente Rizzi. Il quale non pensa che vi sia un'alternativa con due soli corni: proprietà privata o collettiva, ma che, proprio sulla base dell'esperienza sovietica, si debba constatare una terza possibilità: una "struttura" socioeconomica nuova, fondata sull'abolizione della proprietà privata senza che però tale abolizione restituisca la proprietà dei mezzi di produzione agli sfruttati. Una società, dunque, che è collettivistica poiché i capitalisti hanno perso potere politico ed economico, ma burocratica poiché entrambi i poteri sono ora in mano ad una oligarchia che si configura come

una classe vera e propria, la quale continua a "sfruttare", in senso proprio e non metaforico, il proletariato, con modalità e meccanismi diversi, ma non meno feroci, da quelli del capitalismo.

L'opera di Bruno Rizzi ha, certo, uno stile che non ne rende sempre piacevole la lettura. Ma questo limite poco toglie al suo lavoro. Che solo oggi, con la nuova edizione del "Collettivismo burocratico" (ed. SugarCo, introduzione di Luciano Pellicani, presentazione di Bettino Craxi) venga alla luce questo "caso letterario", dice solo quanto poco la sinistra italiana abbia dedicato in studio e attenzione, in ricerca scientifica, al fenomeno staliniano inteso come complessivo fenomeno sociale.

Non è da escludere che questa occasione, che è occasione per restituire a Bruno Rizzi e alla sua memoria quanto gli compete di "genialità", ma anche per affrontare la discussione sul totalitarismo sovietico e dei paesi "comunisti", ancora una volta vada perduta. Poiché la sordità di gran parte della sinistra italiana sull'argomento non è casuale. Come non è casuale che pochissimi di Bruno Rizzi si siano occupati, analizzandone, divulgandone e anche criticandone le tesi, senza riuscire mai ad accendere l'interesse, lo scontro, il "caso". Ci ha provato Giorgio Calli. Ci ha provato Antonio Carlo, in un numero monografico di "Giovane critica" della primavera '71, la rivista diretta da Giampiero Mughini. Qualche volta ne hanno parlato alcune riviste anarchiche. Per il resto silenzio, o quasi.

Un silenzio che si spiega, dice un leader del Psi, perché le tesi di Rizzi sono di quelle che risultano indigeribili a chi senta il bisogno di cullarsi in illusioni sul carattere comunque "progressivo" dell'Unione Sovietica, sulla natura "transitoria" degli aspetti polizieschi di quel regime, sul minor grado di disuguaglianze sociali che il "socialismo realizzato" avrebbe messo in essere.

Oggi pochi sono in grado di addurre argomenti in favore alla vecchia tesi che in Urss, accanto ai mille "difetti" che nemmeno la propaganda più partigiana può negare, sussista una "struttura" economica socialista, e che dunque esistano le "basi" di una trasformazione socialista nei paesi dell'Est. E' invece ormai luogo comune prevedere che una società veramente fondata sulla libertà e sull'eguaglianza, non potrà realizzarsi, in quei paesi, se non dopo una nuova e più radicale rivoluzione, pacifica o meno. Ma nel 1939 le prospettive erano ben diverse. E ancora per molti anni fu difficile vederci chiaro. Anni di isolamento e disconoscimento, ma nei quali Bruno Rizzi ha continuato a ricerca-

re e studiare. Finché quelle sue idee di marxista bizzarro divennero, senza che nessuno conoscesse il nome del loro autore, patrimonio comune del pensiero occidentale e base di una teoria: la teoria della "Nuova classe".

PAOLO FLORES D'ARCAIS